SPRAWOZDANIE Z ANALIZY WYNIKÓW BADANIA JAKOŚCI REALIZACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

NA WYDZIALE NAUKI O ŻYWNOŚCI

W ROKU AKADEMICKIM 2025/2026

Spis treści

1. Wprowadzenie 2
2. Metodyka badania 2
3. Semestr zimowy roku akademickiego 2025/2026 2
4. Semestr letni roku akademickiego 2025/2026 19
5. Ocena punktowa 35
6. Komentarze 35
7. Podsumowanie 36

Sprawozdanie opracowała prof. dr hab. inż. Monika Modzelewska-Kapituła
Prodziekan ds. kształcenia Wydziału Nauki o Żywności
Olsztyn, 28.10.2026 r.

1. Wprowadzenie

Na podstawie przepisów Zarządzenia Nr 59/2024 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z dnia 1 lipca 2024 r. w sprawie określenia wzoru kwestionariusza ankiety oraz procedury przeprowadzania badań jakości realizacji zajęć dydaktycznych, przeprowadzono badania ankietowe pt.: „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych" obejmujące wszystkie przedmioty realizowane na Wydziale Nauki o Żywności w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2025/2026.

2. Metodyka badania

Analizie poddano semestr zimowy oraz semestr letni roku akademickiego 2025/2026. Wyniki ankiet analizowano w odniesieniu do kierunków administrowanych na Wydziale Nauki o Żywności (Technologia żywności i żywienia człowieka, Gastronomia – sztuka kulinarna oraz Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności z uwzględnieniem formy zajęć (wykład/ćwiczenia) obliczając udział poszczególnych odpowiedzi w pytaniach ankiety.

W tabelach przedstawiających rozkład ocen zajęć wyszczególniono zajęcia ogółem (obejmujące wszystkie formy zajęć), ćwiczenia (obejmujące ćwiczenia laboratoryjne, projektowe komputerowe, terenowe, audytoryjne, seminaria, seminaria dyplomowe). Ze względu na bardzo niską reprezentację oceny zajęć praktyka zawodowa oraz pracownia dyplomowa ich wyników nie analizowano oddzielnie.

Przeprowadzono także ogólne porównanie obliczając średnią ocenę przyznaną przez ankietowanych. Przy obliczeniach ocen średnich pominięto odpowiedzi na pytanie: *Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności*, *Poniżej może Pani/Pan wpisać swój najważniejszy postulat lub opinię o sposobie realizacji przedmiotu i/lub pracy nauczyciela* oraz *inne uwagi*. Uzyskane oceny interpretowano zgodnie ze skalą:

- średnia ocena powyżej wartości 4,5 – ocena bardzo dobra,
- średnia ocena powyżej wartości 3,5 do 4,5 – ocena dobra,
- średnia ocena powyżej 2,5 do 3,5 – ocena dostateczna,
- średnia ocena niższa lub równa wartości 2,5 – ocena negatywna.

3. Semestr zimowy roku akademickiego 2025/2026

Studenci wypełnili ankiety odnoszące się do zajęć prowadzonych na następujących kierunkach administrowanych przez Wydział Nauki o Żywności:

- Technologia żywności i żywienie człowieka – I stopnia studia stacjonarne - oceniono 28 zajęć prowadzonych przez 39 nauczycieli akademickich,
- Technologia żywności i żywienie człowieka – II stopnia studia stacjonarne - oceniono 10 zajęć prowadzonych przez 20 nauczycieli akademickich,
- Technologia żywności i żywienie człowieka – I stopnia studia niestacjonarne - oceniono 25 zajęć prowadzonych przez 36 nauczycieli akademickich
- Technologia żywności i żywienie człowieka – II stopnia studia niestacjonarne - w badaniu ankietowym wzięły udział dwie osoby, które oceniły jakość prowadzenia 2 zajęć przez 2

nauczycieli akademickich. Ze względu na znikomą liczbę wypełnionych ankiet, nie analizowano ich wyników,

- Gastronomia – sztuka kulinarna – I stopnia studia stacjonarne - oceniono 17 zajęć prowadzonych przez 25 nauczycieli akademickich,
- Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności – I stopnia studia stacjonarne - oceniono 10 zajęć prowadzonych przez 13 nauczycieli akademickich.

Zestawienie ilości udzielonych odpowiedzi i udział procentowy przedstawiono w tabelach 1-5. Analiza wyników przedstawionych w tabelach 1-5 wskazuje na bardzo wysoką ocenę jakości zajęć realizowanych na wszystkich kierunkach objętych badaniem w semestrze zimowym 2025/2026:

- Na kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka (studia I stopnia stacjonarne) zdecydowana większość studentów pozytywnie oceniła efektywność zajęć, zgodność treści z sylabusem, zaangażowanie prowadzących oraz poziom osiągniętych efektów uczenia się, przy czym odpowiedzi „tak" najczęściej przekraczały 75-90%.
- Na kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka studia II stopnia stacjonarne również dominowały oceny pozytywne, choć odsetek odpowiedzi „tak" był nieco niższy, szczególnie w zakresie motywowania do samokształcenia i przedstawiania sylabusa.
- Najwyższe wyniki odnotowano na kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka studia I stopnia niestacjonarne, gdzie niemal wszystkie wskaźniki przekraczały 90%, a szacunek wobec studentów oraz zgodność zajęć z rozkładem oceniono na 100%.
- Studenci kierunku Gastronomia – sztuka kulinarna bardzo wysoko ocenili przedstawianie sylabusa, respektowanie zasad zaliczenia oraz osiągnięcie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, przy czym ponad 70% ankietowanych wskazało ich poziom jako bardzo wysoki.
- Nieco słabsze wyniki uzyskał kierunek Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności, gdzie odsetek odpowiedzi jednoznacznie pozytywnych był niższy, a częściej pojawiały się odpowiedzi „raczej tak", „trudno powiedzieć" lub pojedyncze oceny negatywne. Mimo to także na tym kierunku większość studentów potwierdziła zgodność zajęć z sylabusem, możliwość uzyskania wsparcia merytorycznego oraz osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.
- W odniesieniu do wszystkich analizowanych kierunków i form studiów szczególnie wysoko oceniono kulturę osobistą prowadzących, organizację zajęć oraz przejrzystość zasad zaliczania.
- Ogółem wyniki wskazują na bardzo dobrą jakość realizacji zajęć dydaktycznych oraz wysoki poziom satysfakcji studentów, choć w przypadku kierunku Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności można wskazać obszary wymagające dalszego doskonalenia. Poniżej przedstawiono najważniejsze kwestie do doskonalenia jakości:
    1. Efektywne wykorzystanie czasu zajęć – ponieważ jedynie 56,5% studentów odpowiedziało „tak", że czas zajęć był efektywnie wykorzystywany, a aż 34,8% udzieliło odpowiedzi negatywnych lub tylko częściowo pozytywnych („raczej nie" lub „raczej tak"). W przypadku wykładów odsetek odpowiedzi „nie" wyniósł nawet 16,7%.
    2. Zaangażowanie prowadzących - 56,5% respondentów jednoznacznie potwierdziło zaangażowanie nauczycieli, natomiast ponad 43% wskazało odpowiedzi „raczej tak", „raczej nie" lub „nie", co jest wynikiem wyraźnie słabszym niż na pozostałych kierunkach.
    3. Osiąganie efektów uczenia się - w przypadku wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych odsetek ocen „bardzo wysoka" wynosił odpowiednio 50,0%, 54,2% i 60,9%, co jest wyraźnie niższym wynikiem niż na pozostałych kierunkach. Jednocześnie pojawiały się oceny „niska" i „bardzo niska" (łącznie do 12,5% dla wiedzy i umiejętności).

4. Motywowanie studentów do samodzielnego rozwoju - tylko 52% studentów odpowiedziało „tak”, natomiast 36% udzieliło odpowiedzi negatywnych lub niejednoznacznych („nie”, „raczej tak”, „trudno powiedzieć”).
5. Przejrzystość i zrozumiałość przekazywanych treści - treści przedmiotu były przedstawiane w zrozumiały sposób jedynie według 59,1% studentów, podczas gdy 36,4% respondentów wybrało odpowiedzi „raczej tak” lub „raczej nie”.

Podsumowując, największych działań doskonalących wymagają: zwiększenie atrakcyjności i efektywności zajęć, wzrost zaangażowania prowadzących, poprawa sposobu przekazywania treści oraz silniejsze motywowanie studentów do samodzielnego rozwijania wiedzy i umiejętności.

Tabela 1. Ocena realizacji zajęć na **kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka studia I stopnia stacjonarne** w semestrze zimowym 2025/2026

Pytanie ankiety	**Ogółem***		**Ćwiczenia****		**Wykłady**	
	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	**87**		**54**		**32**	
Nie	2	2.30%	1	1.85%	1	3.13%
Raczej nie	3	3.45%	1	1.85%	2	6.25%
Raczej tak	13	14.94%	7	12.96%	6	18.75%
Tak	68	78.16%	44	81.48%	23	71.88%
Trudno powiedzieć	1	1.15%	1	1.85%		
Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności	**73**		**48**		**24**	
Tak	73	100.00%	48	100.00%	24	100.00%
Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	**83**		**52**		**30**	
Nie	2	2.41%	1	1.92%	1	3.33%
Raczej nie	2	2.41%	1	1.92%	1	3.33%
Raczej tak	6	7.23%	3	5.77%	3	10.00%
Tak	70	84.34%	46	88.46%	23	76.67%
Trudno powiedzieć	3	3.61%	1	1.92%	2	6.67%
Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	**91**		**59**		**31**	
Nie	2	2.20%	1	1.69%	1	3.23%
Nie było takiej potrzeby	41	45.05%	27	45.76%	14	45.16%
Tak	48	52.75%	31	52.54%	16	51.61%
Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)	**74**		**48**		**25**	
Nie	1	1.35%	1	2.08%		
Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach/ oceniany prowadzący nie prowadził pierwszych zajęć	3	4.05%	2	4.17%	1	4.00%
Tak	70	94.59%	45	93.75%	24	96.00%

Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	**87**		**54**		**32**	
Nie	1	1.15%			1	3.13%
Raczej nie	2	2.30%	1	1.85%	1	3.13%
Raczej tak	11	12.64%	7	12.96%	4	12.50%
Tak	67	77.01%	43	79.63%	23	71.88%
Trudno powiedzieć	6	6.90%	3	5.56%	3	9.38%
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	**80**		**50**		**29**	
Nie	3	3.75%	1	2.00%	2	6.90%
Tak	70	87.50%	44	88.00%	25	86.21%
Trudno powiedzieć	7	8.75%	5	10.00%	2	6.90%
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	**75**		**48**		**26**	
Nie	2	2.67%	1	2.08%	1	3.85%
Tak	72	96.00%	46	95.83%	25	96.15%
Trudno powiedzieć	1	1.33%	1	2.08%		
Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych	**103**		**64**		**38**	
bardzo niska	2	1.94%	1	1.56%	1	2.63%
bardzo wysoka	53	51.46%	34	53.13%	18	47.37%
niska	4	3.88%	3	4.69%	1	2.63%
przeciętna	5	4.85%	2	3.13%	3	7.89%
wysoka	39	37.86%	24	37.50%	15	39.47%
Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności	**105**		**65**		**39**	
bardzo niska	2	1.90%	1	1.54%	1	2.56%
bardzo wysoka	57	54.29%	37	56.92%	19	48.72%
niska	3	2.86%	2	3.08%	1	2.56%
przeciętna	9	8.57%	6	9.23%	3	7.69%
wysoka	34	32.38%	19	29.23%	15	38.46%
Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy	**103**		**63**		**39**	
bardzo niska	2	1.94%	1	1.59%	1	2.56%
bardzo wysoka	55	53.40%	34	53.97%	20	51.28%
niska	3	2.91%	1	1.59%	2	5.13%
przeciętna	8	7.77%	6	9.52%	2	5.13%

wysoka	35	33.98%	21	33.33%	14	35.90%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	**91**		**57**		**33**	
Nie	3	3.30%	1	1.75%	2	6.06%
Raczej nie	7	7.69%	5	8.77%	2	6.06%
Raczej tak	19	20.88%	9	15.79%	10	30.30%
Tak	59	64.84%	40	70.18%	18	54.55%
Trudno powiedzieć	3	3.30%	2	3.51%	1	3.03%
Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób	**93**		**58**		**34**	
Nie	3	3.23%	1	1.72%	2	5.88%
Raczej nie	2	2.15%	1	1.72%	1	2.94%
Raczej tak	14	15.05%	9	15.52%	5	14.71%
Tak	69	74.19%	44	75.86%	24	70.59%
Trudno powiedzieć	5	5.38%	3	5.17%	2	5.88%
Treści zajęć były zgodne z sylabusem	**82**		**52**		**29**	
Nie	2	2.44%	1	1.92%	1	3.45%
Raczej nie	2	2.44%	1	1.92%	1	3.45%
Raczej tak	3	3.66%	1	1.92%	2	6.90%
Tak	71	86.59%	47	90.38%	23	79.31%
Trudno powiedzieć	4	4.88%	2	3.85%	2	6.90%

* -zajęcia ogółem – zestawienie obejmuje wszystkie formy zajęć możliwe do wyboru w ankiecie, ** ćwiczenia – zestawienie obejmuje ćwiczenia laboratoryjne, projektowe, komputerowe, terenowe, audytoryjne, seminaria, seminaria dyplomowe; ze względu na bardzo niską reprezentację oceny zajęć praktyka zawodowa, pracownia dyplomowa ich wyników nie analizowano oddzielnie.

Tabela 2. Ocena realizacji zajęć na **kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka, studia II stopnia stacjonarne,** w semestrze zimowym 2025/2026

Pytanie ankiety	**Ogółem**		**Ćwiczenia**		**Wykłady**	
	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	**50**		**31**		**16**	
Nie	1	2.00%	1	3.23%		
Raczej nie	2	4.00%	2	6.45%		
Raczej tak	10	20.00%	5	16.13%	3	18.75%
Tak	34	68.00%	21	67.74%	12	75.00%
Trudno powiedzieć	3	6.00%	2	6.45%	1	6.25%
Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności	**44**		**26**		**14**	
Nie	7	15.91%	5	19.23%	2	14.29%
Tak	37	84.09%	21	80.77%	12	85.71%
Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	**48**		**30**		**15**	
Raczej tak	10	20.83%	6	20.00%	3	20.00%
Tak	36	75.00%	22	73.33%	12	80.00%
Trudno powiedzieć	2	4.17%	2	6.67%		
Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	**63**		**36**		**24**	
Nie	4	6.35%	3	8.33%	1	4.17%
Nie było takiej potrzeby	28	44.44%	14	38.89%	12	50.00%
Tak	31	49.21%	19	52.78%	11	45.83%
Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)	**45**		**25**		**17**	
Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach/ oceniany prowadzący nie prowadził pierwszych zajęć	10	22.22%	4	16.00%	5	29.41%
Tak	35	77.78%	21	84.00%	12	70.59%
Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	**51**		**31**		**18**	
Raczej nie	3	5.88%	2	6.45%	1	5.56%

Raczej tak	8	15.69%	4	12.90%	4	22.22%
Tak	36	70.59%	22	70.97%	12	66.67%
Trudno powiedzieć	4	7.84%	3	9.68%	1	5.56%
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	**40**		**24**		**13**	
Nie	1	2.50%	1	4.17%		
Tak	36	90.00%	21	87.50%	12	92.31%
Trudno powiedzieć	3	7.50%	2	8.33%	1	7.69%
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	**36**		**22**		**12**	
Tak	36	100.00%	22	100.00%	12	100.00%
Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych	**55**		**34**		**18**	
bardzo niska	1	1.82%	1	2.94%		
bardzo wysoka	35	63.64%	21	61.76%	12	66.67%
niska	4	7.27%	3	8.82%	1	5.56%
przeciętna	8	14.55%	4	11.76%	4	22.22%
wysoka	7	12.73%	5	14.71%	1	5.56%
Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności	**57**		**34**		**20**	
bardzo wysoka	34	59.65%	21	61.76%	12	60.00%
niska	2	3.51%	2	5.88%		
przeciętna	10	17.54%	6	17.65%	4	20.00%
wysoka	11	19.30%	5	14.71%	4	20.00%
Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy	**56**		**33**		**20**	
bardzo wysoka	34	60.71%	21	63.64%	12	60.00%
niska	1	1.79%	1	3.03%		
przeciętna	9	16.07%	6	18.18%	3	15.00%
wysoka	12	21.43%	5	15.15%	5	25.00%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	**50**		**30**		**17**	
Nie	3	6.00%	2	6.67%	1	5.88%
Raczej nie	1	2.00%	1	3.33%		
Raczej tak	9	18.00%	5	16.67%	3	17.65%
Tak	35	70.00%	21	70.00%	12	70.59%

Trudno powiedzieć	2	4.00%	1	3.33%	1	5.88%
Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób	**48**		**30**		**15**	
Nie	1	2.08%	1	3.33%		
Raczej nie	1	2.08%	1	3.33%		
Raczej tak	9	18.75%	5	16.67%	3	20.00%
Tak	36	75.00%	22	73.33%	12	80.00%
Trudno powiedzieć	1	2.08%	1	3.33%		
Treści zajęć były zgodne z sylabusem	**47**		**29**		**15**	
Raczej tak	10	21.28%	5	17.24%	3	20.00%
Tak	35	74.47%	22	75.86%	12	80.00%
Trudno powiedzieć	2	4.26%	2	6.90%		

Tabela 3. Ocena realizacji zajęć na **kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka, studia I stopnia niestacjonarne** w semestrze zimowym 2025/2026

Pytanie ankiety	Ogółem		Ćwiczenia		Wykłady	
	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	**64**		**37**		**26**	
Raczej tak	1	1.56%	1	2.70%		
Tak	63	98.44%	36	97.30%	26	100.00%
Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności	**63**		**36**		**26**	
Tak	63	100.00%	36	100.00%	26	100.00%
Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	**63**		**36**		**26**	
Raczej tak	1	1.59%	1	2.78%		
Tak	62	98.41%	35	97.22%	26	100.00%
Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	**76**		**40**		**35**	
Nie było takiej potrzeby	22	28.95%	8	20.00%	14	40.00%
Tak	54	71.05%	32	80.00%	21	60.00%
Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)	**64**		**37**		**26**	
Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach/ oceniany prowadzący nie prowadził pierwszych zajęć	6	9.38%	2	5.41%	4	15.38%
Tak	58	90.63%	35	94.59%	22	84.62%
Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	**68**		**39**		**28**	
Raczej tak	5	7.35%	3	7.69%	2	7.14%
Tak	63	92.65%	36	92.31%	26	92.86%
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	**63**		**36**		**26**	
Tak	63	100.00%	36	100.00%	26	100.00%
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	**63**		**36**		**26**	
Tak	63	100.00%	36	100.00%	26	100.00%
Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych	**76**		**44**		**31**	

bardzo niska	1	1.32%	1	2.27%		
bardzo wysoka	50	65.79%	29	65.91%	20	64.52%
przeciętna	3	3.95%	2	4.55%	1	3.23%
wysoka	22	28.95%	12	27.27%	10	32.26%
Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności	**77**		**44**		**32**	
bardzo wysoka	46	59.74%	26	59.09%	19	59.38%
przeciętna	7	9.09%	4	9.09%	3	9.38%
wysoka	24	31.17%	14	31.82%	10	31.25%
Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy	**73**		**42**		**30**	
bardzo wysoka	44	60.27%	25	59.52%	18	60.00%
przeciętna	5	6.85%	3	7.14%	2	6.67%
wysoka	24	32.88%	14	33.33%	10	33.33%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	**73**		**40**		**32**	
Raczej tak	12	16.44%	7	17.50%	5	15.63%
Tak	60	82.19%	33	82.50%	26	81.25%
Trudno powiedzieć	1	1.37%			1	3.13%
Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób	**67**		**37**		**29**	
Raczej tak	5	7.46%	3	8.11%	2	6.90%
Tak	61	91.04%	34	91.89%	26	89.66%
Trudno powiedzieć	1	1.49%			1	3.45%
Treści zajęć były zgodne z sylabusem	**66**		**37**		**28**	
Raczej tak	3	4.55%	1	2.70%	2	7.14%
Tak	63	95.45%	36	97.30%	26	92.86%

Tabela 4. Ocena realizacji zajęć na **kierunku Gastronomia – sztuka kulinarna studia I stopnia stacjonarne** w semestrze zimowym 2025/2026

Pytanie ankiety	Ogółem		Ćwiczenia		Wykłady	
	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	**55**		**31**		**16**	
Nie	1	1.82%	1	3.23%		
Raczej tak	4	7.27%	1	3.23%	3	18.75%
Tak	48	87.27%	28	90.32%	12	75.00%
Trudno powiedzieć	2	3.64%	1	3.23%	1	6.25%
Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności	**50**		**29**		**13**	
Tak	50	100.00%	29	100.00%	13	100.00%
Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	**54**		**31**		**15**	
Raczej tak	4	7.41%	2	6.45%	2	13.33%
Tak	49	90.74%	28	90.32%	13	86.67%
Trudno powiedzieć	1	1.85%	1	3.23%		
Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	**66**		**39**		**19**	
Nie	1	1.52%	1	2.56%		
Nie było takiej potrzeby	35	53.03%	20	51.28%	8	42.11%
Tak	30	45.45%	18	46.15%	11	57.89%
Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)	**52**		**30**		**14**	
Nie	1	1.92%	1	3.33%		
Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach/ oceniany prowadzący nie prowadził pierwszych zajęć	1	1.92%			1	7.14%
Tak	50	96.15%	29	96.67%	13	92.86%
Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	**56**		**33**		**15**	
Raczej nie	2	3.57%	2	6.06%		
Raczej tak	1	1.79%	1	3.03%		

Tak	49	87.50%	28	84.85%	13	86.67%
Trudno powiedzieć	4	7.14%	2	6.06%	2	13.33%
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	**53**		**31**		**14**	
Tak	50	94.34%	29	93.55%	13	92.86%
Trudno powiedzieć	3	5.66%	2	6.45%	1	7.14%
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	**53**		**32**		**13**	
Nie	2	3.77%	2	6.25%		
Tak	49	92.45%	28	87.50%	13	100.00%
Trudno powiedzieć	2	3.77%	2	6.25%		
Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych	**65**		**37**		**20**	
bardzo niska	1	1.54%			1	5.00%
bardzo wysoka	47	72.31%	28	75.68%	11	55.00%
niska	2	3.08%	2	5.41%		
przeciętna	4	6.15%	2	5.41%	2	10.00%
wysoka	11	16.92%	5	13.51%	6	30.00%
Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności	**66**		**38**		**20**	
bardzo niska	3	4.55%	2	5.26%	1	5.00%
bardzo wysoka	47	71.21%	28	73.68%	11	55.00%
niska	2	3.03%	2	5.26%		
przeciętna	3	4.55%	1	2.63%	2	10.00%
wysoka	11	16.67%	5	13.16%	6	30.00%
Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy	**66**		**38**		**20**	
bardzo niska	3	4.55%	2	5.26%	1	5.00%
bardzo wysoka	47	71.21%	28	73.68%	11	55.00%
niska	2	3.03%	2	5.26%		
przeciętna	4	6.06%	2	5.26%	2	10.00%
wysoka	10	15.15%	4	10.53%	6	30.00%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	**57**		**33**		**16**	
Nie	3	5.26%	2	6.06%	1	6.25%
Raczej nie	4	7.02%	3	9.09%	1	6.25%

Tak	49	85.96%	28	84.85%	13	81.25%
Trudno powiedzieć	1	1.75%			1	6.25%
Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób	**57**		**33**		**16**	
Nie	3	5.26%	2	6.06%	1	6.25%
Raczej tak	4	7.02%	2	6.06%	2	12.50%
Tak	49	85.96%	28	84.85%	13	81.25%
Trudno powiedzieć	1	1.75%	1	3.03%		
Treści zajęć były zgodne z sylabusem	**55**		**31**		**16**	
Raczej tak	4	7.27%	1	3.23%	3	18.75%
Tak	49	89.09%	28	90.32%	13	81.25%
Trudno powiedzieć	2	3.64%	2	6.45%		

Tabela 5. Ocena realizacji zajęć na **kierunku Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności studia I stopnia stacjonarne** w semestrze zimowym 2025/2026

Pytanie ankiety	Ogółem		Ćwiczenia		Wykłady	
	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	**23**		**11**		**12**	
Nie	2	8.70%			2	16.67%
Raczej nie	1	4.35%	1	9.09%		
Raczej tak	5	21.74%	3	27.27%	2	16.67%
Tak	13	56.52%	6	54.55%	7	58.33%
Trudno powiedzieć	2	8.70%	1	9.09%	1	8.33%
Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	**22**		**12**		**10**	
Raczej tak	4	18.18%	3	25.00%	1	10.00%
Tak	18	81.82%	9	75.00%	9	90.00%
Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	**23**		**12**		**11**	
Nie	2	8.70%	1	8.33%	1	9.09%
Nie było takiej potrzeby	11	47.83%	5	41.67%	6	54.55%
Tak	10	43.48%	6	50.00%	4	36.36%
Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)	**20**		**10**		**10**	
Tak	20	100.00%	10	100.00%	10	100.00%
Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	**23**		**11**		**12**	
Nie	2	8.70%			2	16.67%
Raczej nie	2	8.70%	2	18.18%		
Raczej tak	6	26.09%	2	18.18%	4	33.33%
Tak	13	56.52%	7	63.64%	6	50.00%
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	**22**		**11**		**11**	
Nie	2	9.09%	1	9.09%	1	9.09%
Tak	18	81.82%	9	81.82%	9	81.82%

Trudno powiedzieć	2	9.09%	1	9.09%	1	9.09%
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	**21**		**11**		**10**	
Tak	19	90.48%	10	90.91%	9	90.00%
Trudno powiedzieć	2	9.52%	1	9.09%	1	10.00%
Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych	**23**		**12**		**11**	
bardzo wysoka	14	60.87%	7	58.33%	7	63.64%
niska	1	4.35%			1	9.09%
przeciętna	5	21.74%	3	25.00%	2	18.18%
wysoka	3	13.04%	2	16.67%	1	9.09%
Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności	**24**		**12**		**12**	
bardzo wysoka	13	54.17%	6	50.00%	7	58.33%
niska	2	8.33%	1	8.33%	1	8.33%
przeciętna	6	25.00%	3	25.00%	3	25.00%
wysoka	3	12.50%	2	16.67%	1	8.33%
Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy	**24**		**12**		**12**	
bardzo niska	2	8.33%	1	8.33%	1	8.33%
bardzo wysoka	12	50.00%	6	50.00%	6	50.00%
niska	1	4.17%			1	8.33%
przeciętna	3	12.50%	2	16.67%	1	8.33%
wysoka	6	25.00%	3	25.00%	3	25.00%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	**25**		**13**		**12**	
Nie	4	16.00%	2	15.38%	2	16.67%
Raczej tak	5	20.00%	3	23.08%	2	16.67%
Tak	13	52.00%	7	53.85%	6	50.00%
Trudno powiedzieć	3	12.00%	1	7.69%	2	16.67%
Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób	**22**		**11**		**11**	
Nie	1	4.55%			1	9.09%
Raczej nie	2	9.09%	1	9.09%	1	9.09%
Raczej tak	5	22.73%	2	18.18%	3	27.27%
Tak	13	59.09%	7	63.64%	6	54.55%

Trudno powiedzieć	1	4.55%	1	9.09%		
Treści zajęć były zgodne z sylabusem	**21**		**10**		**11**	
Raczej tak	2	9.52%	1	10.00%	1	9.09%
Tak	18	85.71%	9	90.00%	9	81.82%
Trudno powiedzieć	1	4.76%			1	9.09%

4. Semestr letni roku akademickiego 2025/2026

Studenci wypełnili ankiety odnoszące się do zajęć prowadzonych na następujących kierunkach administrowanych przez Wydział Nauki o Żywności:

- Technologia żywności i żywienie człowieka – I stopnia studia stacjonarne - oceniono 16 zajęć prowadzonych przez 27 nauczycieli akademickich,
- Technologia żywności i żywienie człowieka – II stopnia studia stacjonarne - oceniono 6 zajęć prowadzonych przez 7 nauczycieli akademickich,
- Technologia żywności i żywienie człowieka – I stopnia studia niestacjonarne - oceniono 22 zajęć prowadzonych przez 30 nauczycieli akademickich,
- Technologia żywności i żywienie człowieka – II stopnia studia niestacjonarne - nie zostały wypełnione żadne ankiety (brak ocen),
- Gastronomia – sztuka kulinarna – I stopnia studia stacjonarne - oceniono 20 zajęć prowadzonych przez 26 nauczycieli akademickich,
- Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności – I stopnia studia stacjonarne - oceniono 7 zajęć prowadzonych przez 13 nauczycieli akademickich.

Zestawienie ilości udzielonych odpowiedzi i udział procentowy przedstawiono w tabelach 6 - 10. Analiza wyników wskazuje, że również w semestrze letnim 2025/2026 studenci bardzo wysoko ocenili jakość realizacji zajęć na wszystkich kierunkach administrowanych na Wydziale Nauki o Żywności.

- Na kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka – studia I stopnia stacjonarne dominowały odpowiedzi pozytywne, szczególnie w zakresie zgodności zajęć z harmonogramem (98,98%), respektowania zasad zaliczenia (87,88%) oraz szacunku okazywanego studentom (95,92%).
- Bardzo wysokie oceny uzyskano także na kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka – studia II stopnia stacjonarne, gdzie większość odpowiedzi pozytywnych wynosiła 90-100%, jednak liczba ankiet była niewielka, co ogranicza możliwości uogólniania wyników.
- Szczególnie korzystnie oceniono zajęcia na kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka – studia I stopnia niestacjonarne, gdzie ponad 90% studentów potwierdziło efektywne wykorzystanie czasu zajęć, zgodność treści z sylabusem oraz zaangażowanie nauczycieli.
- Na kierunku Gastronomia – sztuka kulinarna prawie wszyscy respondenci pozytywnie ocenili respektowanie zasad zaliczenia, przedstawienie sylabusa oraz organizację zajęć, a ponad 70% wskazało bardzo wysoki poziom osiągniętych kompetencji społecznych, wiedzy i umiejętności.
- Najsłabsze, choć nadal pozytywne wyniki odnotowano na kierunku Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności, gdzie częściej niż na pozostałych kierunkach pojawiały się odpowiedzi „raczej nie", „trudno powiedzieć" oraz niższe oceny motywowania do samokształcenia i zaangażowania prowadzących.
- We wszystkich analizowanych grupach bardzo wysoko oceniono relacje nauczycieli ze studentami, zgodność realizowanych treści z sylabusami oraz dostępność wsparcia merytorycznego. Studenci deklarowali także wysoki poziom osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, szczególnie w zakresie kompetencji społecznych, wiedzy i umiejętności. Uzyskane wyniki potwierdzają bardzo dobrą jakość kształcenia na wszystkich kierunkach, przy czym dalsze działania doskonalące warto skoncentrować przede wszystkim na kierunku Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności.

- Na kierunku Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności (tabela 10, semestr letni 2025/2026) wyniki są pozytywne, jednak w porównaniu z pozostałymi kierunkami widoczne są obszary wymagające doskonalenia tj.:

1. Zwiększenie motywacji studentów do samodzielnego pogłębiania wiedzy i kompetencji - jest to najsłabiej oceniany aspekt. Jedynie 66,1% studentów odpowiedziało „tak", natomiast aż 19,6% wyraziło opinie negatywne („nie" lub „raczej nie"), a kolejne 7,1% wskazało „trudno powiedzieć". Wskazuje to na potrzebę stosowania bardziej aktywizujących metod dydaktycznych, takich jak studia przypadków, projekty problemowe czy zadania praktyczne.
2. Poprawa zrozumiałości przekazywanych treści – aspekt ten został oceniony pozytywnie przez 69,6% studentów, jednak 12,5% respondentów udzieliło odpowiedzi negatywnych, a 8,9% miało trudność z oceną. Wynik ten sugeruje potrzebę doskonalenia sposobu prezentacji materiału, zwłaszcza na wykładach.
3. Efektywniejsze wykorzystanie czasu zajęć - 67,9% studentów uznało, że czas zajęć był wykorzystywany efektywnie, natomiast 12,5% oceniło ten aspekt negatywnie, a niemal 20% nie potrafiło go jednoznacznie ocenić. Może to wskazywać na potrzebę lepszego planowania aktywności podczas zajęć i większej koncentracji na kluczowych treściach.
4. Wzrost zaangażowania części prowadzących - zaangażowanie nauczycieli pozytywnie oceniło 75% studentów, jednak ponad 10% respondentów wyraziło opinie negatywne. Warto zwrócić uwagę na doskonalenie kompetencji dydaktycznych oraz stosowanie bardziej interaktywnych metod pracy ze studentami.
5. Podnoszenie efektów kształcenia w zakresie wiedzy i umiejętności - chociaż większość studentów oceniła osiągnięty poziom wiedzy i umiejętności jako wysoki lub bardzo wysoki, stosunkowo duży udział ocen przeciętnych (20,0% dla wiedzy i 14,3% dla umiejętności) wskazuje na możliwość lepszego dostosowania metod dydaktycznych do potrzeb studentów i większego nacisku na praktyczne wykorzystanie zdobywanej wiedzy.

Podsumowując, najważniejszym kierunkiem działań doskonalących powinno być zwiększenie motywującego charakteru zajęć, poprawa przejrzystości przekazywanych treści oraz większe zaangażowanie studentów w aktywne formy uczenia się. Pozostałe elementy, takie jak przedstawianie sylabusa, przestrzeganie zasad zaliczenia czy organizacja zajęć, zostały ocenione bardzo dobrze i nie wymagają istotnych działań naprawczych.

Tabela 6. Ocena realizacji zajęć na **kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka studia I stopnia stacjonarne** w semestrze letnim 2025/2026

Pytanie ankiety	Ogółem		Ćwiczenia		Wykłady	
	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	**99**		**51**		**48**	
Raczej tak	14	14.14%	7	13.73%	7	14.58%
Tak	76	76.77%	38	74.51%	38	79.17%
Trudno powiedzieć	9	9.09%	6	11.76%	3	6.25%
Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności	**96**		**50**		**46**	
Tak	96	100.00%	50	100.00%	46	100.00%
Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	**99**		**51**		**48**	
Raczej tak	9	9.09%	6	11.76%	3	6.25%
Tak	87	87.88%	44	86.27%	43	89.58%
Trudno powiedzieć	3	3.03%	1	1.96%	2	4.17%
Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	**98**		**51**		**47**	
Nie było takiej potrzeby	68	69.39%	38	74.51%	30	63.83%
Tak	30	30.61%	13	25.49%	17	36.17%
Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)	**99**		**51**		**48**	
Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach/ oceniany prowadzący nie prowadził pierwszych zajęć	8	8.08%	4	7.84%	4	8.33%
Tak	91	91.92%	47	92.16%	44	91.67%
Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	**99**		**51**		**48**	
Nie	2	2.02%			2	4.17%
Raczej nie	1	1.01%	1	1.96%		
Raczej tak	9	9.09%	4	7.84%	5	10.42%
Tak	84	84.85%	43	84.31%	41	85.42%
Trudno powiedzieć	3	3.03%	3	5.88%		

Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	**98**		**50**		**48**	
Tak	94	95.92%	48	96.00%	46	95.83%
Trudno powiedzieć	4	4.08%	2	4.00%	2	4.17%
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	**98**		**51**		**47**	
Tak	97	98.98%	51	100.00%	46	97.87%
Trudno powiedzieć	1	1.02%			1	2.13%
Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych	**99**		**51**		**48**	
bardzo wysoka	45	45.45%	23	45.10%	22	45.83%
przeciętna	7	7.07%	2	3.92%	5	10.42%
wysoka	47	47.47%	26	50.98%	21	43.75%
Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności	**99**		**51**		**48**	
bardzo wysoka	47	47.47%	24	47.06%	23	47.92%
przeciętna	20	20.20%	8	15.69%	12	25.00%
wysoka	32	32.32%	19	37.25%	13	27.08%
Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy	**99**		**51**		**48**	
bardzo wysoka	47	47.47%	24	47.06%	23	47.92%
niska	3	3.03%	1	1.96%	2	4.17%
przeciętna	18	18.18%	9	17.65%	9	18.75%
wysoka	31	31.31%	17	33.33%	14	29.17%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	**96**		**49**		**47**	
Nie	4	4.17%	2	4.08%	2	4.26%
Raczej nie	4	4.17%	2	4.08%	2	4.26%
Raczej tak	13	13.54%	7	14.29%	6	12.77%
Tak	65	67.71%	31	63.27%	34	72.34%
Trudno powiedzieć	10	10.42%	7	14.29%	3	6.38%
Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób	**99**		**51**		**48**	
Nie	2	2.02%			2	4.17%
Raczej tak	13	13.13%	6	11.76%	7	14.58%
Tak	80	80.81%	42	82.35%	38	79.17%
Trudno powiedzieć	4	4.04%	3	5.88%	1	2.08%

Treści zajęć były zgodne z sylabusem	**99**		**51**		**48**	
Raczej nie	1	1.01%			1	2.08%
Raczej tak	4	4.04%	2	3.92%	2	4.17%
Tak	93	93.94%	48	94.12%	45	93.75%
Trudno powiedzieć	1	1.01%	1	1.96%		

Tabela 7. Ocena realizacji zajęć na **kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka studia II stopnia stacjonarne** w semestrze letnim 2025/2026

Pytanie ankiety	Ogółem		Ćwiczenia		Wykłady	
	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	**10**		**6**		**4**	
Raczej nie	1	10.00%	1	16.67%		
Tak	9	90.00%	5	83.33%	4	100.00%
Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności	**5**		**3**		**2**	
Tak	5	100.00%	3	100.00%	2	100.00%
Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	**10**		**6**		**4**	
Tak	9	90.00%	5	83.33%	4	100.00%
Trudno powiedzieć	1	10.00%	1	16.67%		
Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	**10**		**6**		**4**	
Nie było takiej potrzeby	5	50.00%	2	33.33%	3	75.00%
Tak	5	50.00%	4	66.67%	1	25.00%
Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)	**10**		**6**		**4**	
Tak	10	100.00%	6	100.00%	4	100.00%
Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	**10**		**6**		**4**	
Tak	9	90.00%	5	83.33%	4	100.00%
Trudno powiedzieć	1	10.00%	1	16.67%		
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	**10**		**6**		**4**	
Tak	9	90.00%	5	83.33%	4	100.00%
Trudno powiedzieć	1	10.00%	1	16.67%		
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	**9**		**5**		**4**	
Tak	9	100.00%	5	100.00%	4	100.00%
Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych	**10**		**6**		**4**	
bardzo wysoka	6	60.00%	4	66.67%	2	50.00%

przeciętna	4	40.00%	2	33.33%	2	50.00%
Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności	**10**		**6**		**4**	
bardzo wysoka	6	60.00%	4	66.67%	2	50.00%
niska	1	10.00%	1	16.67%		
przeciętna	3	30.00%	1	16.67%	2	50.00%
Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy	**10**		**6**		**4**	
bardzo wysoka	6	60.00%	4	66.67%	2	50.00%
przeciętna	3	30.00%	2	33.33%	1	25.00%
wysoka	1	10.00%			1	25.00%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	**10**		**6**		**4**	
Nie	1	10.00%	1	16.67%		
Tak	9	90.00%	5	83.33%	4	100.00%
Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób	**10**		**6**		**4**	
Tak	9	90.00%	5	83.33%	4	100.00%
Trudno powiedzieć	1	10.00%	1	16.67%		
Treści zajęć były zgodne z sylabusem	**10**		**6**		**4**	
Tak	10	100.00%	6	100.00%	4	100.00%

Tabela 8. Ocena realizacji zajęć na **kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka studia I stopnia niestacjonarne** w semestrze letnim 2025/2026

Pytanie ankiety	Ogółem		Ćwiczenia		Wykłady	
	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	**84**		**83**		**41**	
Raczej nie	1	1.19%	1	1.20%		
Raczej tak	4	4.76%	4	4.82%	1	2.44%
Tak	77	91.67%	76	91.57%	38	92.68%
Trudno powiedzieć	2	2.38%	2	2.41%	2	4.88%
Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności	**82**		**81**		**40**	
Tak	82	100.00%	81	100.00%	40	100.00%
Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	**84**		**83**		**41**	
Raczej tak	4	4.76%	4	4.82%	2	4.88%
Tak	77	91.67%	76	91.57%	38	92.68%
Trudno powiedzieć	3	3.57%	3	3.61%	1	2.44%
Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	**84**		**83**		**41**	
Nie było takiej potrzeby	32	38.10%	32	38.55%	16	39.02%
Tak	52	61.90%	51	61.45%	25	60.98%
Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)	**84**		**83**		**41**	
Tak	84	100.00%	83	100.00%	41	100.00%
Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	**84**		**83**		**41**	
Raczej nie	1	1.19%	1	1.20%		
Raczej tak	5	5.95%	5	6.02%	2	4.88%
Tak	76	90.48%	75	90.36%	38	92.68%
Trudno powiedzieć	2	2.38%	2	2.41%	1	2.44%
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	**84**		**83**		**41**	
Tak	81	96.43%	80	96.39%	39	95.12%

Trudno powiedzieć	3	3.57%	3	3.61%	2	4.88%
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	**83**		**82**		**41**	
Tak	80	96.39%	79	96.34%	39	95.12%
Trudno powiedzieć	3	3.61%	3	3.66%	2	4.88%
Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych	**82**		**81**		**40**	
bardzo wysoka	71	86.59%	70	86.42%	34	85.00%
przeciętna	2	2.44%	2	2.47%	2	5.00%
wysoka	9	10.98%	9	11.11%	4	10.00%
Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności	**84**		**83**		**41**	
bardzo wysoka	65	77.38%	64	77.11%	31	75.61%
przeciętna	7	8.33%	7	8.43%	3	7.32%
wysoka	12	14.29%	12	14.46%	7	17.07%
Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy	**84**		**83**		**41**	
bardzo wysoka	63	75.00%	62	74.70%	30	73.17%
niska	2	2.38%	2	2.41%	1	2.44%
przeciętna	5	5.95%	5	6.02%	2	4.88%
wysoka	14	16.67%	14	16.87%	8	19.51%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	**84**		**83**		**41**	
Nie	1	1.19%	1	1.20%	1	2.44%
Raczej nie	3	3.57%	3	3.61%		
Raczej tak	8	9.52%	8	9.64%	4	9.76%
Tak	71	84.52%	70	84.34%	35	85.37%
Trudno powiedzieć	1	1.19%	1	1.20%	1	2.44%
Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób	**83**		**82**		**41**	
Raczej nie	1	1.20%	1	1.22%		
Raczej tak	5	6.02%	5	6.10%	2	4.88%
Tak	74	89.16%	73	89.02%	38	92.68%
Trudno powiedzieć	3	3.61%	3	3.66%	1	2.44%
Treści zajęć były zgodne z sylabusem	**84**		**83**		**41**	
Raczej tak	2	2.38%	2	2.41%	1	2.44%

Tak	80	95.24%	79	95.18%	40	97.56%
Trudno powiedzieć	2	2.38%	2	2.41%		

Tabela 9. Ocena realizacji zajęć na **kierunku Gastronomia – sztuka kulinarna studia I stopnia stacjonarne** w semestrze letnim 2025/2026

Pytanie ankiety	Ogółem		Ćwiczenia		Wykłady	
	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	**84**		**41**		**43**	
Nie	1	1.19%	1	2.44%		
Raczej tak	4	4.76%	2	4.88%	2	4.65%
Tak	76	90.48%	37	90.24%	39	90.70%
Trudno powiedzieć	3	3.57%	1	2.44%	2	4.65%
Inne uwagi:	**3**		**2**		**1**	
Odpowiedź tekstowa	3	100.00%	2	100.00%	1	100.00%
Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności	**66**		**34**		**32**	
Tak	66	100.00%	34	100.00%	32	100.00%
Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	**84**		**41**		**43**	
Raczej nie	1	1.19%	1	2.44%		
Raczej tak	3	3.57%	2	4.88%	1	2.33%
Tak	79	94.05%	37	90.24%	42	97.67%
Trudno powiedzieć	1	1.19%	1	2.44%		
Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	**84**		**41**		**43**	
Nie	1	1.19%	1	2.44%		
Nie było takiej potrzeby	51	60.71%	23	56.10%	28	65.12%
Tak	32	38.10%	17	41.46%	15	34.88%
Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)	**84**		**41**		**43**	
Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach/ oceniany prowadzący nie prowadził pierwszych zajęć	2	2.38%	1	2.44%	1	2.33%
Tak	82	97.62%	40	97.56%	42	97.67%
Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	**84**		**41**		**43**	

Nie	1	1.19%	1	2.44%		
Raczej tak	3	3.57%	1	2.44%	2	4.65%
Tak	79	94.05%	38	92.68%	41	95.35%
Trudno powiedzieć	1	1.19%	1	2.44%		
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	**83**		**41**		**42**	
Nie	1	1.20%	1	2.44%		
Tak	82	98.80%	40	97.56%	42	100.00%
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	**83**		**41**		**42**	
Tak	81	97.59%	39	95.12%	42	100.00%
Trudno powiedzieć	2	2.41%	2	4.88%		
Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych	**83**		**41**		**42**	
bardzo niska	1	1.20%	1	2.44%		
bardzo wysoka	63	75.90%	30	73.17%	33	78.57%
przeciętna	6	7.23%	3	7.32%	3	7.14%
wysoka	13	15.66%	7	17.07%	6	14.29%
Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności	**84**		**41**		**43**	
bardzo niska	1	1.19%	1	2.44%		
bardzo wysoka	63	75.00%	30	73.17%	33	76.74%
przeciętna	7	8.33%	3	7.32%	4	9.30%
wysoka	13	15.48%	7	17.07%	6	13.95%
Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy	**84**		**41**		**43**	
bardzo niska	1	1.19%	1	2.44%		
bardzo wysoka	62	73.81%	30	73.17%	32	74.42%
przeciętna	8	9.52%	3	7.32%	5	11.63%
wysoka	13	15.48%	7	17.07%	6	13.95%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	**84**		**41**		**43**	
Nie	1	1.19%	1	2.44%		
Raczej tak	8	9.52%	4	9.76%	4	9.30%
Tak	71	84.52%	34	82.93%	37	86.05%
Trudno powiedzieć	4	4.76%	2	4.88%	2	4.65%

Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób	**84**	**7.17%**	**41**		**43**	
Nie	1	1.19%	1	2.44%		
Raczej nie	1	1.19%	1	2.44%		
Raczej tak	7	8.33%	4	9.76%	3	6.98%
Tak	73	86.90%	35	85.37%	38	88.37%
Trudno powiedzieć	2	2.38%			2	4.65%
Treści zajęć były zgodne z sylabusem	**84**	**7.17%**	**41**		**43**	
Raczej tak	4	4.76%	4	9.76%		
Tak	78	92.86%	36	87.80%	42	97.67%
Trudno powiedzieć	2	2.38%	1	2.44%	1	2.33%

Tabela 10. Ocena realizacji zajęć na **kierunku** B**ezpieczeństwo i certyfikacja żywności - studia I stopnia stacjonarne** w semestrze letnim 2025/2026

Pytanie ankiety	**Ogółem**		**Ćwiczenia**		**Wykłady**	
	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział	Liczba odp.	Udział
Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany	**56**		**19**		**37**	
Raczej nie	3	5.36%	1	5.26%	2	5.41%
Raczej tak	4	7.14%			4	10.81%
Tak	38	67.86%	14	73.68%	24	64.86%
Trudno powiedzieć	11	19.64%	4	21.05%	7	18.92%
Kwestionariusz ankiety jest zrozumiały i nie sprawił mi trudności	**52**		**16**		**36**	
Tak	52	100.00%	16	100.00%	36	100.00%
Metody weryfikacji efektów uczenia się (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane	**56**		**19**		**37**	
Nie	1	1.79%			1	2.70%
Raczej tak	6	10.71%	1	5.26%	5	13.51%
Tak	48	85.71%	17	89.47%	31	83.78%
Trudno powiedzieć	1	1.79%	1	5.26%		
Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji	**55**		**19**		**36**	
Nie	2	3.64%	1	5.26%	1	2.78%
Nie było takiej potrzeby	21	38.18%	5	26.32%	16	44.44%
Tak	32	58.18%	13	68.42%	19	52.78%
Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i metody weryfikacji efektów uczenia się)	**56**		**19**		**37**	
Nie	1	1.79%			1	2.70%
Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach/ oceniany prowadzący nie prowadził pierwszych zajęć	1	1.79%	1	5.26%		
Tak	54	96.43%	18	94.74%	36	97.30%
Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem	**56**		**19**		**37**	
Nie	3	5.36%	1	5.26%	2	5.41%

Raczej nie	3	5.36%			3	8.11%
Raczej tak	4	7.14%	1	5.26%	3	8.11%
Tak	42	75.00%	16	84.21%	26	70.27%
Trudno powiedzieć	4	7.14%	1	5.26%	3	8.11%
Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem	**56**		**19**		**37**	
Nie	1	1.79%			1	2.70%
Tak	51	91.07%	18	94.74%	33	89.19%
Trudno powiedzieć	4	7.14%	1	5.26%	3	8.11%
Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć	**56**		**19**		**37**	
Nie	1	1.79%			1	2.70%
Tak	55	98.21%	19	100.00%	36	97.30%
Ocena poziomu osiągnięcia kompetencji społecznych	**56**		**19**		**37**	
bardzo wysoka	35	62.50%	13	68.42%	22	59.46%
niska	2	3.57%			2	5.41%
przeciętna	9	16.07%	2	10.53%	7	18.92%
wysoka	10	17.86%	4	21.05%	6	16.22%
Ocena poziomu osiągnięcia umiejętności	**56**		**19**		**37**	
bardzo wysoka	33	58.93%	14	73.68%	19	51.35%
niska	3	5.36%			3	8.11%
przeciętna	8	14.29%	2	10.53%	6	16.22%
wysoka	12	21.43%	3	15.79%	9	24.32%
Ocena poziomu osiągnięcia wiedzy	**55**		**19**		**36**	
bardzo wysoka	33	60.00%	13	68.42%	20	55.56%
niska	2	3.64%			2	5.56%
przeciętna	11	20.00%	3	15.79%	8	22.22%
wysoka	9	16.36%	3	15.79%	6	16.67%
Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji	**56**		**19**		**37**	
Nie	5	8.93%	1	5.26%	4	10.81%
Raczej nie	6	10.71%	1	5.26%	5	13.51%
Raczej tak	4	7.14%			4	10.81%

Tak	37	66.07%	15	78.95%	22	59.46%
Trudno powiedzieć	4	7.14%	2	10.53%	2	5.41%
Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób	**56**		**19**		**37**	
Nie	1	1.79%			1	2.70%
Raczej nie	6	10.71%	2	10.53%	4	10.81%
Raczej tak	5	8.93%	1	5.26%	4	10.81%
Tak	39	69.64%	15	78.95%	24	64.86%
Trudno powiedzieć	5	8.93%	1	5.26%	4	10.81%
Treści zajęć były zgodne z sylabusem	**56**		**19**		**37**	
Raczej tak	6	10.71%	2	10.53%	4	10.81%
Tak	48	85.71%	17	89.47%	31	83.78%
Trudno powiedzieć	2	3.57%			2	5.41%

5. Ocena punktowa

Wyniki oceny punkowej zamieszczono w Tabeli 11. Jakość zajęć dydaktycznych realizowanych na kierunkach administrowanych na Wydziale Nauki o Żywności została oceniona przez studentów bardzo wysoko, a większość analizowanych kierunków uzyskała ocenę „bardzo dobrą" zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim roku akademickiego 2025/2026. Najwyższe oceny odnotowano na kierunku Technologia żywności i żywienie człowieka – studia I stopnia niestacjonarne, który uzyskał 4,91 pkt w semestrze zimowym oraz 4,86 pkt w semestrze letnim. Korzystnie oceniono również zajęcia na kierunku Gastronomia – sztuka kulinarna, gdzie średnia wzrosła z 4,78 do 4,83 pkt, co świadczy o utrzymującym się wysokim poziomie realizacji procesu dydaktycznego. Na kierunkach Technologia żywności i żywienie człowieka – studia I stopnia stacjonarne oraz Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności zaobserwowano poprawę ocen w semestrze letnim odpowiednio z 4,52 do 4,69 pkt oraz z 4,42 do 4,57 pkt. Szczególnie istotna jest poprawa wyniku dla kierunku Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności, który w semestrze zimowym jako jedyny uzyskał ocenę „dobrą", natomiast w semestrze letnim osiągnął już poziom odpowiadający ocenie „bardzo dobrej".

Uzyskane wyniki potwierdzają wysoki poziom organizacji i realizacji zajęć dydaktycznych na wszystkich analizowanych kierunkach.

Tabela 11. Ocena punktowa zajęć prowadzonych w roku akademickim 2025/2026

Kierunek	**Semestr zimowy**		**Semestr letni**	
	Liczba punktów	**Ocena**	**Liczba punktów**	**Ocena**
Technologia żywności i żywienie człowieka – studia I stopnia stacjonarne	4,52	bardzo dobra	4,69	bardzo dobra
Technologia żywności i żywienie człowieka – studia II stopnia stacjonarne	4,73	bardzo dobra	4,70	bardzo dobra
Technologia żywności i żywienie człowieka – studia I stopnia niestacjonarne	4,91	bardzo dobra	4,86	bardzo dobra
Technologia żywności i żywienie człowieka – studia II stopnia niestacjonarne	brak danych do analizy		brak danych do analizy	
Gastronomia – sztuka kulinarna studia I stopnia stacjonarne	4,78	bardzo dobra	4,83	bardzo dobra
Bezpieczeństwo i certyfikacja żywności studia I stopnia stacjonarne	4,42	dobra	4,57	bardzo dobra

6. Komentarze

Poniżej zamieszczono przykładowe komentarze dotyczące zajęć prowadzonych na kierunkach administrowanych na Wydziale Nauki o Żywności (pisownia oryginalna):

- Pomoc jaką uzyskałam na zajęciach od Prowadzących była przekazana w jasny i zrozumiały sposób. Zajęcia były jednymi z ciekawszych i przyjemniejszych jakie odbyłam w tym semestrze.
- Wykłady prowadzone w bardzo zrozumiały sposób. Na prezentacjach zaznaczone ważne rzeczy kolorami, a Pan mówił też na co zwrócić szczególną uwagę przy nauce. Konsultacja bardzo przyjemna, dużo z niej wyciągnęłam i bardzo dobrze Pan wytłumaczył mi gdzie mam błędy.

- Ćwiczenia rachunkowe są skrajnie nieefektywne. Tracenie całej godziny na dyktowanie zadań. Można by przemyśleć udostępnienie treści zadań w formie pliku pdf lub wydruku.
- Największy problem to brak synchronizacji wykładów z laboratoriami. Teoria potrzebna do ćwiczeń często była podawana dopiero na końcu cyklu wykładów. Do tego laboratoria działają rotacyjnie i każda grupa robi inne zadanie w tym samym czasie, więc wielu studentów pracuje po omacku. Jedynym źródłem informacji był przewodnik, który niestety był mało czytelny i nie tłumaczył jasno procedur ani metod obliczeń.
- Czułam się bardzo nie uszanowana przez profesora, gdy prosząc go o pomoc w wytłumaczeniu zagadnień dla mnie niezrozumiałych, dostawałam odpowiedz "to już było w liceum" lub "powinna pani to wiedzieć, przecież to proste".
- Ćwiczenia były super prowadzone, same w sobie doświadczenia były bardzo fajne. Instrukcje były napisane w sposób zrozumiały, który wyjaśniał wszystkie niezbędne kwestie, a w razie problemów można było wyjaśnić na bieżąco. Atmosfera na zajęciach była bardzo dobra, zarówno na ćwiczeniach jak i na wykładach.
- Zarówno wykłady, jaki i ćwiczenia prowadzone zgodnie z sylabusem. Pani zawsze pomaga jak ma się jakieś wątpliwości.
- Zajęcia z tym prowadzącym bardzo mi się podobały – były prowadzone w miłej atmosferze i z zaangażowaniem.
- Bardzo miła i dobra kobieta. Prowadzi wykłady i ćwiczenia w bardzo przystępny sposób. Bardzo zaangażowana w zajęcia. Podobało mi się jak na wykładzie każe schować telefony (w dzisiejszych czasach to zmora i uzależnienie) i rzeczywiście prowadzi interesujący wykład. Oczywiście ma dużą wiedzę z którą chętnie dzieli się z studentami. Mam wrażenie, że jest uważnym obserwatorem, jak kogoś dostrzeże to można się poczuć wyjątkowo
- Według mnie Pani zbyt popisywała się swoimi umiejętnościami "ja umiem, a wy nie".
- W zrozumiały sposób tłumaczyła zagadnienia związane z statystyką - która szczerze mówiąc do tej pory była dla mnie zmorą i czymś w rodzaju czarnej magii. Dzięki Pani Justynie ćw. stawały się proste. Krok po kroku pokazywała jak zrobić dane ćwiczenie. Mam wrażenie, że każdy nadążał. Szczerze to były naprawdę przyjemne ćwiczenia. Nie było problemu z dopytaniem o cokolwiek. Zawsze była dostępna i poświęcała dodatkowy czas, aby wyjaśnić kłopotliwe kwestie.

7. Podsumowanie

Przeprowadzona analiza wykazała bardzo wysoką ocenę jakości zajęć dydaktycznych realizowanych na wszystkich kierunkach administrowanych przez Wydział Nauki o Żywności. Jednocześnie uwagę zwraca bardzo niska zwrotność ankiet na studiach II stopnia niestacjonarnych, gdzie w semestrze zimowym uzyskano jedynie dwie ankiety, a w semestrze letnim nie odnotowano żadnej odpowiedzi, co uniemożliwiło przeprowadzenie analizy wyników dla tej grupy studentów.

W celu zwiększenia udziału studentów w badaniu zasadne wydaje się uproszczenie i skrócenie kwestionariusza ankiety, ponieważ z informacji przekazywanych przez studentów wynika, że proces jej wypełniania jest zbyt czasochłonny, co może zniechęcać do udziału w badaniu. Studenci mają także obawy odnoszące się na anonimowości ankiet. Oprócz działań informacyjnych propagujących wypełnianie ankiet warto rozważyć wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych zwiększających frekwencję, takich jak np. powiązanie wypełnienia ankiety z procedurą uzyskania wpisu na kolejny semestr, co jest praktykowane na uczelniach zagranicznych.

Komentarze studentów potwierdzają ogólnie bardzo wysoką ocenę jakości kształcenia, podkreślając zaangażowanie prowadzących, przyjazną atmosferę zajęć, dostępność konsultacji oraz

jasny sposób przekazywania wiedzy. Jednocześnie pojawiły się pojedyncze uwagi krytyczne dotyczące organizacji niektórych zajęć, synchronizacji wykładów z ćwiczeniami, efektywności wybranych form prowadzenia zajęć oraz sposobu komunikacji niektórych nauczycieli ze studentami. Wskazuje to, że mimo bardzo dobrych wyników ankiet, warto podjąć działania doskonalące w zakresie organizacji procesu dydaktycznego i relacji interpersonalnych, przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu merytorycznego zajęć.