

**Sprawozdanie Wydziałowej Komisji ds. Dydaktyki
z oceny jakości prac dyplomowych realizowanych na Wydziale Nauki o Żywności
w semestrze letnim 2015/2016**

Zgodnie z przyjętymi, na wniosek Komisji Dydaktycznej, przez Dziekana Wydziału Nauki o Żywności, zmianami w procedurze *Oceny jakości prac dyplomowych i systemu recenzowania (WSZJK-DJK-NoŻ-1)* Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w UWM w Olsztynie, po zakończeniu cyklu dyplomowania w semestrze letnim roku akademickiego 2015/2016 ocenie jakości poddano po 10% prac dyplomowych zrealizowanych na każdym kierunku (TŻiŻCz, TOW, IChIP, G-SK), stopniu (studia I^o, II^o) i formie studiów (studia stacjonarne i niestacjonarne) - tabela 1.

Tabela 1. Zestawienie ilościowe prac dyplomowych poddawanych ocenie jakości

Lp.	Kierunek studiów	Stopień / forma studiów	Liczba prac dyplomowych	
			ogółem	ocenionych
1	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	I ^o SS	69	7
2	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	II ^o SS	97	10
3	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	I ^o NS	19	2
4	Technologia Żywności i Żywnienie Człowieka	II ^o NS	16	2
5	Inżynieria Chemiczna i Procesowa	I ^o SS	29	3
6	Towaroznawstwo	I ^o SS	31	4
7	Towaroznawstwo	II ^o SS	13	2
8	Gastronomia-Sztuka Kulinarna	I ^o SS	44	5
		Razem	318	35

Procedurze „super recenzji” obowiązkowo poddano prace, w których różnice ocen Promotora i Recenzenta wyraźnie różniły się ($\geq 1,5$ stopnia), zaś pozostałe prace (dobór do 10%) wybierane były losowo. Wydziałowa Komisja Dydaktyczna spośród członków Komisji Dydaktycznej oraz pozostałych pracowników Wydziału Nauki o Żywności, wskazała osoby - tzw. „drugich recenzentów”, które wykonały ocenę jakości prac dyplomowych. Kryterium wyboru „Drugiego Recenzenta” były jego zainteresowania naukowe oraz zatrudnienie w innej Jednostce organizacyjnej niż miejsce wykonywania pracy dyplomowej i miejsce zatrudnienia Recenzenta ocenianej pracy. W tabeli 3 przedstawiono ilościowe zestawienie prac dyplomowych o zróżnicowanych i spójnych ocenach wystawionych przez Promotorów i Recenzentów.

Tab. 3. Ilościowe zestawienie prac dyplomowych zróżnicowanych i spójnych w ocenie Promotora i Recenzenta, w semestrze letnim roku akademickiego 2015/2016

Lp.	Kierunek studiów	Stopień/ forma studiów	Ilość prac przy różnicy ocen promotora i recenzenta				
			≥1,5	=1	0,5	0	suma
1	Technologia Żywności i Żywnienie	I ^o SS	-	4	-	3	7
2	Technologia Żywności i Żywnienie	II ^o SS	-	4	-	6	10
3	Technologia Żywności i Żywnienie	I ^o NS	-	2	-	-	2
4	Technologia Żywności i Żywnienie	II ^o NS	-	-	1	1	2
5	Inżynieria Chemiczna i Procesowa	I ^o SS	2	1	-	-	3
6	Towaroznawstwo	I ^o SS	-	1	-	3	4
7	Towaroznawstwo	II ^o SS	-	1	1	-	2
8	Gastronomia-Sztuka Kulinarna	I ^o SS	-	3	1	1	5
Razem			2	16	3	14	35

Po wykonanej ocenie jakości pracy dyplomowej „Drugi Recenzent” wypełniał „Arkusze oceny jakości pracy dyplomowej” opracowany w ramach Wydziałowego Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia UWM. W tabeli 4 przedstawiono efekty przeprowadzonej oceny prac dyplomowych z uwzględnieniem 6 kryteriów.

Tab. 4. Zgodność i poprawność kryteriów oceny pracy dyplomowych (n=35)

Lp.	Oceniane kryteria	TAK	NIE
1	Zgodność prac z kierunkiem i specjalnością studiów	35	0
2	Zgodność pracy z jej tytułem	35	0
3	Poprawność struktury pracy, w tym część opisowa i eksperymentalna	24	11
4	Prawidłowość wnioskowania	26	9
5	Poprawność doboru źródeł i poszanowania praw autorskich	30	5
6.	Spójność recenzji pracy dyplomowej	31	4

Wnioski:

1. Tematy prac dyplomowych były zgodne z zawartymi w niej treściami oraz z kierunkiem i specjalnością studiów.
2. Struktura większości (ok.70%) prac była poprawna i zgodna z zaleceniami zawartymi w „Poradniku dyplomanta”. Uwagi do pozostałej części prac dotyczyły głównie części eksperymentalnej, a mianowicie: sposobu prezentacji wyników badań, ich dyskusji naukowej oraz analizy statystycznej. Ponadto, wśród prac dyplomowych (inżynierskich) poddanych ocenie były prace o charakterze przeglądowym, co jest niezgodne z ogólnymi zasadami realizacji prac dyplomowych na Wydziale Nauki o Żywności.

3. Wnioskowanie w 80% ponownie recenzowanych prac dyplomowych było poprawne i odzwierciedlały uzyskane wyniki badań. W pozostałej części prac uwagi dotyczyły: formułowania stwierdzeń a nie wniosków, braku odniesienia do części wykonanych badań, oraz zamieszczania nieuzasadnionych wniosków.
4. W 86% dobór źródeł literaturowych oceniono jako poprawny, z poszanowaniem praw autorskich (spełnienia kryteria systemu „Plagiat”). Uwagi co do pozostałych prac dotyczyły braków: źródeł pod tabelami oraz cytowania literatury przy analizowaniu zagadnień w pracach przeglądowych i eksperymentalnych.
5. Analiza recenzji prac dyplomowych wykonanych przez Promotora i Recenzenta wykazała, że w ok. 90 % są one spójne oraz zostały wykonane wnikliwe i adekwatne do poziomu prac. Różnice w ich ocenie końcowej wynikały głównie z: poziomu dyskusji, opisu analizy/obliczeń statystycznych oraz estetyki przygotowania pracy (błędy edytorskie). Ponadto, zaniżone lub zawyżone oceny Promotora w porównaniu do ocen Recenzentów wynikają z jego subiektywnej oceny całokształtu pracy dyplomantów.

Zalecenia Komisji

Należy zwrócić uwagę na:

1. Prawidłową strukturę pracy dyplomowej w części doświadczalnej, ze szczególnym uwzględnieniem analizy statystycznej wyników badań oraz elementów dyskusji naukowej, a także zachować eksperymentalny jej charakter na wszystkich kierunkach.
2. Poprawność formułowania wniosków, stwierdzeń końcowych i podsumowań, które powinny być odpowiedzią na postawiony cel i odzwierciedlać uzyskane wyniki badań doświadczalnych.
3. Bardziej szczegółową i rzetelną ocenę prac wykonywaną przez Promotorów oraz Recenzentów w zakresie: opisu i wykonania analizy statystycznej oraz dyskusji naukowej wyników badań, aby końcowe oceny prac dyplomowych i spójności ich recenzji nie budziły zastrzeżeń.

Dr hab. inż. Joanna K. Banach, prof. UWM

Przewodnicząca Komisji Dydaktycznej